Дело № 05-756/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 22 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Разумная Наталья Валерьевна, находящийся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д.9, каб. 209, рассмотрев без участия привлекаемого лица материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица

Питковского Вячеслава Викторовича, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, документированного паспортом 6722 № 101132, выданным 15.08.2022,

установил:

Питковский В.В., являясь должностным лицом – директором ООО ЮК «Аргумент» по телекоммуникационным каналам связи 02.02.2024 представил сведения о застрахованных лицах по форме ЕФС-1 раздел 1 подраздел 1.2. с типом «Исходная» за 2023 год. Согласно пункту 3 статьи 11 Федерального Закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» страхователи представляют форму в орган Пенсионного фонда РФ по месту регистрации не позднее 25 января следующего за отчетным года. Таким образом, срок для предоставления отчета ЕФС-1 за 2023 года законом установлен до 25.01.2024, Питковским В.В. нарушен, за что предусмотрена ответственность по части 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ.

Питковский В.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явилась, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял. Извещение о дне и времени рассмотрения дела Питковскому В.В. направлено по адресу электронной почты, сведения о котором были представлены в дело контролирующим органом.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Питковского В.В. по имеющимся в деле доказательствам. Обязательности участия при рассмотрении дела привлекаемого лица КоАП РФ для данной категории дел не предусматривает.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Вина Питковского В.В. подтверждается: протоколом № 6759/2024 об административном правонарушении от 14.05.2024; сопроводительным письмом о направлении протокола; текстовым сообщением; уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении; извещением о доставке; извещением о доставке неформализованного сообщения; актом о выявлении правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования от 05.03.2024; расчетом финансовой санкции; извещением о доставке; сведениями о застрахованных лицах за 2023 год; протоколом проверки; информацией по должностному лицу организации; копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

  Вышеизложенные доказательства в своей совокупности относимы, допустимы, достоверны и свидетельствуют о виновности Питковского В.В. в инкриминируемом административном правонарушении. Его действия мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ – непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Оснований для освобождения Питковского В.В. от административной ответственности суд не усмотрел.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, судом признается факт исполнения обязанности, возложенной законом 02.02.2024 с просрочкой на 7 дней от установленного законом срока 25.01.2024.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело об административном правонарушении от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (ред. от 10.06.2010) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Так, при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Питковского В.В., мировым судьей изучен и учтен характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя в данном событии, а также размер вреда и тяжесть наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, суд принимает во внимание тот факт, что характер изложенных обстоятельств совершения административного правонарушения свидетельствует об отсутствии со стороны должностного лица Питковского В.В. как правонарушителя, злостного, умышленно активного действующего поведения. Обязанность фактически Питковским В.В. была исполнена с незначительной просрочкой исполнения 02.02.2024.

Таким образом, судом сделан вывод, что составлением протокола об административном правонарушении, и рассмотрением административного материала достигнута предупредительная цель административного производства, установленная [статьей 3.1](garantF1://12025267.31) КоАП РФ, а применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

Учитывая вышеизложенное, суд, исследовав материалы дела, в соответствии с требованиями, содержащимися в [Конституции](garantF1://10003000.0) РФ и Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного Питковским В.В., с учетом того, что Питковский В.В. не причинил государству вредных последствий, а также отсутствие умысла на совершение правонарушения, суд пришел к обоснованному выводу о возможности квалификации совершенного заявителем деяния в качестве малозначительного, и руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из [Конституции](garantF1://10003000.0) РФ, посчитал возможным освободить Питковского В.В. от административной ответственности, применив положения [статьи 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ.

Бездействие Питковского В.В. не носило характер явного неуважения к охраняемым законом общественным отношениям и не несло существенной угрозы этим отношениям.

При принятии решения, суд также исходит из разъяснений, содержащихся в пункте 18.1 постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", согласно которым при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Соответствующие органы в каждом конкретном случае самостоятельно определяют, является ли деяние малозначительным. Это позволяет учитывать особенности рассматриваемого дела и принимать решение об ответственности правонарушителя персонально в каждом случае с учётом всех обстоятельств совершённого правонарушения.

Указанные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния (наличии либо отсутствии каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства). При отсутствии таких угроз и в случае, как правило, совершения действия (бездействия) без прямого умысла названные органы могут освободить лицо от административной ответственности.

По настоящему административному делу, исходя из конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения, установленных в ходе судебного заседания и исследуемых доказательств, отсутствия тяжести наступивших последствий, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, данных о личности привлекаемого лица, того обстоятельства, что действия должностного лица, формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ, суд с учетом характера совершенного правонарушения, полагает возможным признать совершенное должностным лицом Питковским В.В. деяние малозначительным и ограничиться в отношении нее устным замечанием, освободив его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

должностное лицо Питковского Вячеслава Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2. КоАП РФ, признать совершенное административное правонарушение малозначительным и в соответствии со [статьей 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ освободить Питковского Вячеслава Викторовича от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья В.В. Разумная